

Índice de Competitividad Municipal 2013, El Salvador

Midiendo la Gobernanza Económica Local para Crear un Mejor Clima de Negocios



ICM **ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNICIPAL**



Índice de Competitividad Municipal 2013, El Salvador

Midiendo la Gobernanza Económica Local
para Crear un Mejor Clima de Negocios

Contract EPP-I-00-04-00037-00

PREPARADO PARA

Sandra Lorena Duarte
Oficina de Crecimiento Económico
USAID/El Salvador
Teléfono: (503) 2501-3362
sduarte@usaid.gov

PREPARADO POR

RTI Internacional
3040 Cornwallis Road
Post Office Box 12194
Research Triangle Park, NC 27709-2194
Estados Unidos

ESCUELA SUPERIOR DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS, ESEN

Kilómetro 12 ½ Carretera al Puerto de La Libertad
Calle Nueva a Comasagua
Santa Tecla,
El Salvador

OCTUBRE 2013

Esta publicación fue realizada para ser revisada por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Fue preparada por RTI Internacional.

RTI Internacional es uno de los institutos líderes mundiales en investigación, dedicado a mejorar la condición humana convirtiendo el conocimiento en práctica. Nuestro personal de más de 2.800 integrantes proporciona servicios de investigación y conocimientos técnicos a gobiernos y empresas en más de 40 países en las áreas de salud y farmacéuticos, educación y capacitación, encuestas y estadísticas, tecnología avanzada, desarrollo internacional, política económica y social, energía y medio ambiente, y laboratorio y servicios químicos. Para obtener más información, visite www.rti.org.

RTI Internacional es una marca comercial del Research Triangle Institute.

Los puntos de vista expresados por el autor en esta publicación no reflejan necesariamente los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional o del Gobierno de los Estados Unidos.

CONTENIDOS

RESUMEN EJECUTIVO	iv	FIGURAS	
ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNICIPAL 2013, EL SALVADOR	1	Figura 1: El Salvador, ICM 2013	6
Cambios al ICM a Partir de 2013	2	Figura 2: Subíndice de Transparencia 2013	8
ICM 2013	2	Figura 3: Subíndice de Servicios Municipales 2013	9
Resultados de Subíndices	5	Figura 4: Subíndice de Proactividad 2013	10
Resumen Metodológico	18	Figura 5: Subíndice de Pagos Ilícitos 2013	12
		Figura 6: Subíndice de Seguridad Pública 2013	13
		Figura 7: Subíndice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones 2013	14
		Figura 8: Subíndice de Tasas e Impuestos 2013	15
		Figura 9: Subíndice de Costos de Entrada 2013	16
		MAPA	
		Mapa 1: El Salvador, ICM 2013	5
		TABLAS	
		Tabla RE-I: Municipios Clasificados dentro del Grupo de Desempeño “Excelente” por subíndice	v
		Tabla 1: ICM 2013, El Salvador, Municipalidades en Cada Nivel de Desempeño	3
		Tabla 2: Generalidades del ICM 2013	17

RESUMEN EJECUTIVO

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, a través del Proyecto de Competitividad Municipal (MCP por sus siglas en inglés), apoya la gestión de investigación conocida como el Índice de Competitividad Municipal (ICM). El ICM 2013 es una herramienta diseñada para medir el clima de negocios a nivel local en El Salvador y es desarrollado por la Escuela Superior de Economía y Negocios (ESEN) en alianza con RTI Internacional y USAID/El Salvador. La ESEN continuará con el desarrollo trianual del ICM a partir del año 2017.

Un buen clima de negocios tiene que ver con el grado en que la gestión de un gobierno local se basa en principios de gobernanza tales como transparencia, rendición de cuentas, innovación, provisión de servicios públicos de calidad, establecimiento de reglas claras y estables y honestidad— cuya adopción se orienta al logro del desarrollo económico del territorio mediante, la promoción de oportunidades de inversión privada y la generación de empleos.

El ICM 2013 (*Figura 1*) es la tercera aplicación de la metodología en El Salvador después de las mediciones llevadas a cabo en 2009 y 2011. El ICM 2013 evalúa el clima de negocios en 108 municipalidades de El Salvador. Cien de estas municipalidades, que corresponden a las más pobladas del país, participaron en el ICM 2009. El ICM 2011 incluyó a ocho nuevos municipios que son parte de la iniciativa más amplia del MCP.

El ICM 2013 no es directamente comparable a las mediciones llevadas a cabo en 2009 y 2011. Esto es resultado de una revisión y mejora a la estructura y contenido del ICM en la que participaron representantes de las municipalidades, gobierno central, organizaciones no gubernamentales especializadas en desarrollo local, sector privado y sector académico. El nuevo ICM mide de mejor manera las dimensiones asociadas al clima de negocios local y se constituye en la línea de base con la que se podrán comparar futuras mediciones del clima de negocios local.

La metodología del ICM 2013 permite comparar a los municipios en condiciones iguales para todos, a pesar de las diferencias en dotaciones de recursos y nivel de desarrollo. El ICM se enfoca en aspectos de la economía

local en los que los gobiernos municipales tienen un mismo control, proporcionando información sobre la cual todos los gobiernos locales pueden actuar.

La *Tabla 2* al final de este informe lista las puntuaciones para el índice general y los subíndices para los 108 municipios en orden alfabético. Un informe más extenso que contiene el análisis completo de los datos, así como un apéndice detallando la metodología del ICM se publicará en el sitio Web del ICM en <http://www.municipalindexelsalvador.com> o <http://www.indicemunicipalelsalvador.com>. El sitio Web es bilingüe y sirve como un centro de información para todos los detalles del ICM, incluyendo los datos, los formularios de encuestas, presentaciones y todas las noticias sobre la herramienta. Este informe presenta los resultados del ICM 2013 en una manera fácil de usar para el público en general.

Tanto el ICM 2013 como cada subíndice se calcularon a partir de los datos recolectados a través de encuestas a una muestra de 8,818 establecimientos y funcionarios en 108 municipios. El ICM y cada uno de sus subíndices se expresan en la escala de 1 a 10, donde 1 representa el valor relativo más bajo y 10 el valor relativo más alto. El ICM es un promedio ponderado de los valores para los ocho subíndices. En 2013, el ICM promedió 5.96 para los 108 municipios incluidos en la medición. Los subíndices de Pagos Ilícitos, Costos de Entrada y Tiempo para Cumplir con Regulaciones registraron valores por encima de dicho promedio en 8.18, 7.00 y 6.23, respectivamente. Los subíndices de Servicios Municipales (5.91), Seguridad Pública (5.63), Tasas e Impuestos (5.24), Transparencia (5.22) y Proactividad (4.97) registraron valores inferiores al promedio. Estos resultados sugieren que existen áreas de la gestión de los gobiernos locales que ofrecen amplias oportunidades de mejora.

Los 108 municipios se clasifican en cinco grupos con respecto a su desempeño en el ICM y en cada subíndice: “Excelente,” “Alto,” “Promedio,” “Bajo” y “Muy Bajo.” Los seis municipios que registraron un desempeño “Excelente” en el ICM 2013 son Atiquizaya (7.71), El Carmen (Departamento de Cuscatlán) (7.39), Alegría (7.15), Tejutla (7.07), San Julián (7.04) y Pasaquina (7.00)

La **Tabla RE-1** a continuación detalla los municipios que clasificaron dentro del grupo con desempeño “Excelente” por subíndice.

Tabla RE-1: Municipios Clasificados dentro del Grupo de Desempeño “Excelente” por Subíndice

Subíndice	Municipios Clasificados dentro del Grupo de Desempeño “Excelente”
Transparencia	Atiquizaya, Antiguo Cuscatlán, Zacatecoluca, San Juan Nonualco, San Julián, San Salvador e Ilopango
Servicios Municipales	Alegoría, Antiguo Cuscatlán, Pasaquina, Atiquizaya, Ciudad Arce y Juayua
Proactividad	Suchitoto, Atiquizaya, Antiguo Cuscatlán, El Carmen (Departamento de Cuscatlán), Tepecoyo y San Julián
Pagos Ilícitos	Sensuntepeque, Moncagua, Corinto, Chirilagua, Apastepeque y Santa Cruz Michapa
Seguridad Pública	Alegoría, El Carmen (Departamento de Cuscatlán), Tepecoyo, Antiguo Cuscatlán, San Julián y Juayua
Tiempo para Cumplir con Regulaciones	Jujutla, Talnique, San Salvador, Guazapa, Colón y Atiquizaya
Tasas e Impuestos	Atiquizaya, Tejutla, El Carmen (Departamento de Cuscatlán), San Vicente, Jujutla y Tepecoyo
Costos de Entrada	Huizúcar, Santa Cruz Michapa, Atiquizaya, San Luis de La Herradura, Jiquilisco y Berlín

El desarrollo del ICM 2013 no habría sido posible sin la cooperación de los propietarios y encargados de negocios, los alcaldes y los funcionarios municipales que accedieron a ser entrevistados acerca de su entorno de negocios locales y reglamentos municipales. Es su información la que ahora se presenta como los resultados del ICM 2013.

Con el ICM se pretende proveer a las municipalidades información sintetizada por áreas sobre lo que la población piensa de su gestión municipal. Esta información les permitirá revisar los aspectos en que están siendo bien o mal evaluadas por parte de la comunidad y tomar medidas específicas para mejorar servicios municipales y/o el diálogo con el sector privado. En base a ello, las medidas que las alcaldías tomen, tales como apertura de oficinas de desarrollo económico local, simplificación de trámites, capacitación del recurso humano de la alcaldía, mayor involucramiento del sector privado o la promoción de la asociatividad, se verán reflejados en los índices futuros.

Esperamos que el ICM se convierta en un valioso instrumento para representantes de las alcaldías, empresarios, asociaciones, inversionistas y donantes y que promueva la competencia amigable entre municipalidades, contribuyendo de esta manera, a la gobernanza económica de El Salvador.

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNICIPAL 2013, EL SALVADOR

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, a través del Proyecto de Competitividad Municipal (MCP por sus siglas en inglés), apoya la gestión de investigación conocida como el Índice de Competitividad Municipal (ICM). El ICM es una herramienta diseñada para medir el clima de negocios a nivel local en El Salvador y es desarrollado por la Escuela Superior de Economía y Negocios (ESEN). El clima de negocios a nivel local es el grado en que la municipalidad genera, nutre, promueve y mantiene condiciones para atraer y retener la inversión privada requerida para alcanzar niveles sostenibles de crecimiento económico.

El crecimiento económico conlleva mayores niveles de empleo local, impuestos y tasas, que a su vez permiten la provisión de servicios municipales de buena calidad, y la mejora del bienestar de los residentes.

El ICM evalúa el clima de negocios a nivel local a través de encuestas individuales con dueños y encargados de negocios, alcaldes y funcionarios municipales con la intención de recopilar las experiencias reales de negocios privados de todos tamaños, tanto formales como informales, y siempre que operen desde un local fijo. Cabe destacar que el ICM no mide el ambiente de inversión completo. Más bien, excluye condiciones estructurales iniciales y dotación de recursos, como tamaño de la población, ubicación, recursos naturales y acceso a mercados y a mano de obra calificada. Sin embargo, la metodología de construcción del ICM homogeniza a los municipios en términos de este tipo de factores clave para las decisiones de inversión¹. La metodología del ICM nos permite comparar a los municipios en condiciones iguales para todos, a pesar de las diferencias en dotaciones de recursos y nivel de desarrollo. El ICM se enfoca en aspectos de la economía local sobre los que los gobiernos municipales tienen un mismo control, proporcionando información sobre la cual todos los gobiernos locales pueden actuar

¹ Una versión actualizada del apéndice metodológico que detalla los procedimientos estadísticos utilizados para conseguir esta homogenización para el ICM del año 2009 y 2011 y para el cálculo del nuevo ICM a partir de 2013 se puede consultar en el sitio <http://municipalindexelsalvador.com>.

A partir del año 2013, el ICM mide las siguientes ocho características del clima de negocios de cada municipalidad²:

- **Transparencia:** Grado de apertura para otorgar acceso a la información y el grado de predictibilidad de los cambios a las regulaciones que afectan a los negocios de una municipalidad.
- **Servicios Municipales:** Calidad de los servicios que una municipalidad presta al sector privado.
- **Proactividad:** Nivel de dinamismo de un gobierno municipal para desarrollar y promover iniciativas dirigidas a atraer inversión y mejorar las condiciones para hacer negocios en la localidad.
- **Pagos Ilícitos:** Magnitud, incidencia y costos de los pagos ilícitos que son solicitados para iniciar y operar un negocio en un municipio.
- **Seguridad Pública:** Impacto del delito y la delincuencia sobre los propietarios de negocios y grado de habilidad de una municipalidad para prevenir el delito y mantenerlo dentro de límites aceptables.
- **Tiempo para Cumplir con Regulaciones:** Frecuencia con que los negocios son sujetos a inspecciones en cada municipalidad, el grado en el que las inspecciones municipales se llevan a cabo de una manera apropiada y el número de regulaciones impuestas para la operación de los negocios en cada municipio.
- **Tasas e Impuestos:** Monto de los impuestos locales y las otras cargas requeridas para la operación de los negocios, ajustado por el grado en que estos son apropiados a la calidad de los servicios públicos proporcionados por la municipalidad.
- **Costos de Entrada:** Tiempo, costos y la facilidad para registrar e iniciar las operaciones de un negocio en una municipalidad.

² Ibid.

Cambios al ICM a Partir de 2013

- El ICM 2013 fue calculado a partir de los puntajes para ocho subíndices a diferencia de las versiones de 2009 y 2011 las cuales se basaron en nueve subíndices. Este cambio resultó de un proceso participativo de revisión durante una serie de talleres llevados a cabo durante el mes de febrero de 2013. Representantes de las municipalidades, gobierno central, organizaciones no gubernamentales especializadas en desarrollo local, sector privado y sector académico participaron en los talleres. Los antiguos subíndices de Regulaciones Municipales y de Tiempo para Cumplir con Regulaciones fueron combinados en un nuevo subíndice denominado *Tiempo para Cumplir con Regulaciones*. El antiguo subíndice de Regulaciones Municipales se calculaba a partir de los valores de los indicadores siguientes: porcentaje de negocios que consideraban que el número de regulaciones municipales había aumentado con respecto al año previo y porcentaje de negocios que consideraban que el número de regulaciones en el municipio era anormalmente alto comparado a los municipios vecinos. Las discusiones de los participantes en los talleres llevaron a concluir que ambos indicadores se podían considerar como medidas del tiempo que los negocios locales debían invertir en el cumplimiento de las regulaciones de la municipalidad.
- Los nombres de los subíndices de *Pagos Informales* y de *Seguridad Ciudadana* se reemplazaron con los nombres *Pagos Ilícitos* y *Seguridad Pública*, respectivamente. Las discusiones durante los talleres indicaron que el antiguo nombre del subíndice de *Pagos Informales* no reflejaba el significado verdadero de una forma de corrupción asociada a pagos no contemplados en la legislación que son solicitados por funcionarios y empleados municipales para la concesión de permisos y otorgamiento de licencias. En cuanto al cambio de nombre del antiguo subíndice de *Seguridad Ciudadana* por el de *Seguridad Pública* se hizo para relacionarlo a acciones destinadas al control y mantenimiento del orden con el fin de reducir la delincuencia en ámbitos locales. El término *seguridad ciudadana* incluye aspectos de seguridad democrática que pueden trascender la esfera de las responsabilidades de un gobierno local.
- Se incluyeron nuevos indicadores para los subíndices, algunos indicadores fueron excluidos y otros se asignaron a un subíndice distinto del que formaron parte en 2009 y 2011³.
- Un nuevo conjunto de pesos fue calculado para tomar en cuenta los cambios a la estructura y contenido del ICM 2013. Los nuevos pesos para los subíndices del ICM 2013 son como sigue: Transparencia (15%), Servicios Municipales (15%), Proactividad (15%), Pagos Ilícitos (15%), Tasas e Impuestos (15%), Seguridad Pública (10%), Tiempo para Cumplir con Regulaciones (10%) y Costos de Entrada (5%).
- Estos pesos se obtienen mediante un proceso estadístico que determina la contribución de cada subíndice a dos medidas relacionadas a los impactos derivados de la calidad de la gobernanza económica en un municipio: (1) el cambio en las ventas de los establecimientos que operan en el territorio con respecto al año anterior; y (2) el cambio en el número de establecimientos registrados en el catastro local. Además, los pesos obtenidos para los subíndices se ajustan por las diferencias intermunicipales en niveles de desarrollo y dotación de recursos.⁴
- Los pesos de los subíndices en las versiones del ICM de 2009 y 2011 fueron como sigue: Transparencia (15%), Servicios Municipales (15%), Proactividad (15%), Pagos Ilícitos (15%), Tasas e Impuestos (10%), Seguridad Pública (10%), tiempo para Cumplir con Regulaciones (10%), Costos de Entrada (5%) y Regulaciones Municipales (5%).
- El nuevo sistema de pesos para los subíndices no modificó la estructura de la competitividad municipal. Transparencia, Servicios Municipales, Proactividad y Pagos Ilícitos continuaron contribuyendo al 60% de la competitividad municipal.

³ Una descripción detallada del nuevo conjunto de indicadores para cada uno de los subíndices que conforman el ICM 2013 está disponible en el documento *Sobre Gobernanza Económica*, el cual se puede consultar en el sitio <http://municipalindexelsalvador.com>.

⁴ Los detalles del cálculo del nuevo conjunto de pesos para los subíndices del ICM se pueden consultar en el apéndice metodológico.

- Con el fin de aumentar el grado de confianza de las mediciones y obtener una muestra más representativa en cada municipio, se incrementó el número de establecimientos seleccionados en la muestra de 40 en 2009 y 2011 a 80 en 2013. En los municipios más pequeños no fue posible de alcanzar el tamaño de muestra deseado de 80 establecimientos⁵. Por otra parte, en los municipios más grandes y que por ende concentran la mayor parte de la actividad económica del país, el tamaño de muestra alcanzado excedió el mínimo de 80 establecimientos⁶.
- El ICM 2013 se calculó a partir de los datos de una muestra total de 8,818 establecimientos, que es el doble de las muestras totales usadas en 2009 y 2011.

Como consecuencia de estos cambios, los resultados del ICM 2013 no son directamente comparables a las mediciones llevadas a cabo en 2009 y 2011. El ICM 2013 se constituye en la línea de base para comparar futuro índices.

ICM 2013

El ICM 2013 se calculó a partir de los datos recolectados sobre una muestra total de 8,818 establecimientos para los 108 municipios que participaron en la medición del año 2011. Los municipios se clasifican en cinco grupos con respecto su desempeño en el índice: “Excelente”, “Alto,” “Promedio,” “Bajo” y “Muy Bajo”⁷. Ver **Tabla 1** y **Mapa 1**.

Tabla 1: ICM 2013, El Salvador, Municipalidades en Cada Nivel de Desempeño

Municipios con Desempeño Excelente	Municipios con Desempeño Alto	Municipios con Desempeño Promedio	Municipios con Desempeño Bajo	Municipios con Desempeño Muy Bajo
Atiquizaya	Juayúa	Nueva Concepción	Delgado	Jucuarán
El Carmen (Departamento de Cuscatlán)	San Salvador	Jujutla	Tacuba	Sonzacate
Alegría	San Pablo Tacachico	Zacatecoluca	Acajutla	San Juan Opico
Tejutla	Antiguo Cuscatlán	El Rosario	Puerto El Triunfo	La Unión
San Julián	Tepecoyo	Nueva Guadalupe	Olocuilta	Talnique
Pasaquina	San Vicente	Nejapa	San Luis De La Herradura	San Francisco Menéndez
	Ciudad Arce	Suchitoto	Jiquilisco	
	San Rafael Cedros	San Pedro Masahuat	San Marcos	
	El Paisnal	San Juan Nonualco	Quezaltepeque	
	Ayutuxtepeque	Apastepeque	Aguilares	
	Santa Rosa De Lima	Armenia	Mejicanos	
	Santiago Nonualco	Huizúcar	San Sebastián Salitrillo	
	San Francisco Gotera	Santa Cruz Michapa	Santa Ana	
	Santa María Ostuma	Anamorós	Guazapa	
	Ciudad Barrios	San Luis Talpa	Cuscatancingo	
	Chinameca	Corinto	Chalchuapa	
		Berlín		

⁵ Los municipios que de acuerdo al marco muestral construido para la encuesta del ICM 2013 tenían menos de 80 establecimientos con el número de negocios incluidos en el estudio entre paréntesis, fueron los siguientes: Caluco (57), Comasagua (69), Huizúcar (42), El Paisnal (76), El Carmen (Departamento de Cuscatlán) (45), San Bartolomé Perulapía (77), Santa Cruz Michapa (72), Santa María Ostuma (64) y Lislique (76). El marco muestral del ICM 2013 incluye establecimientos ubicados en la parte urbana de los municipios y no necesariamente coincide con los datos del Directorio de Actividades Económicas, 2011–2012 de la Dirección General de Estadística y Censos.

⁶ En el municipio de San Salvador se obtuvo una muestra final de 572 establecimientos distribuidos entre los distritos en que se divide el territorio: Centro Histórico (82 negocios), Distrito 1 (80), Distrito 2 (86),

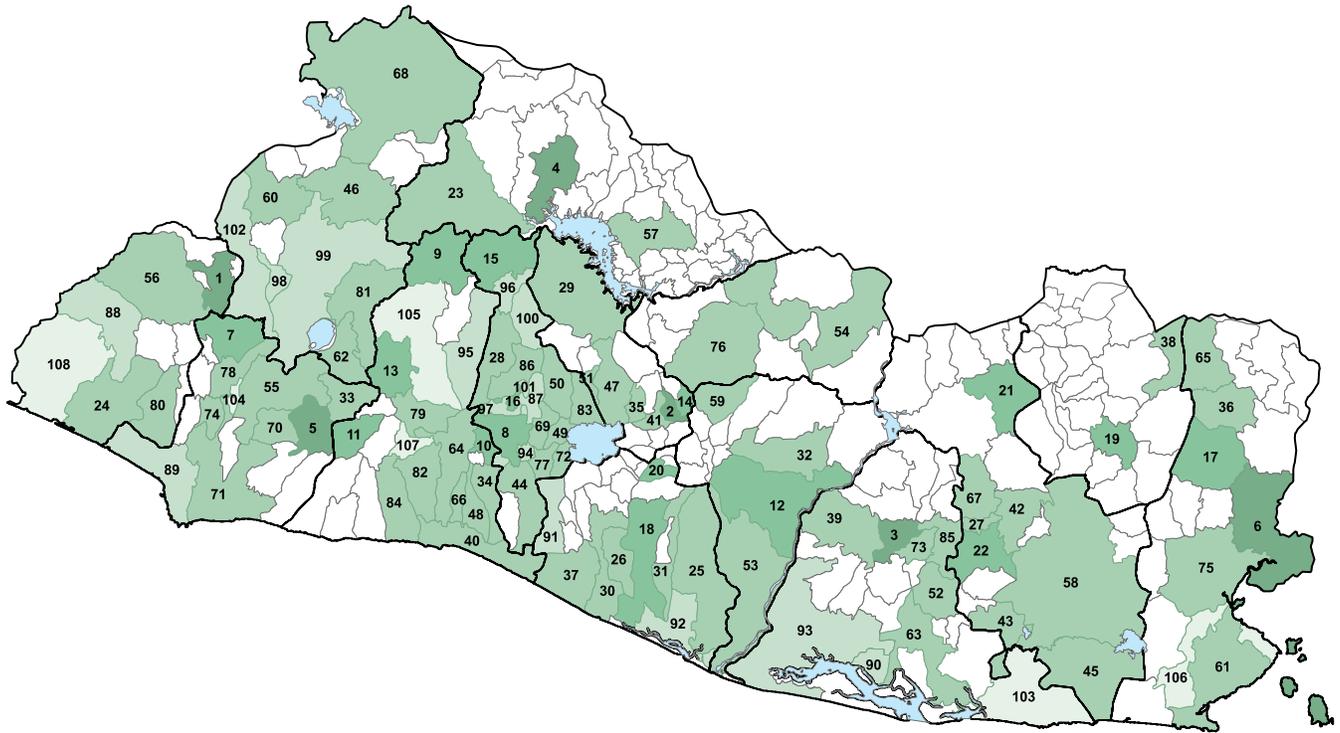
Distrito 3 (80), Distrito 4 (82), Distrito 5 (82) y Distrito 6 (80). Los otros municipios con sobre muestra de establecimientos fueron los siguientes: Santa Ana (220), San Miguel (321), Santa Tecla (190) y Antiguo Cuscatlán (88).

⁷ Los puntos de corte para el ICM y cada uno de los subíndices se determinaron de los percentiles de las respectivas distribuciones. Un desempeño “Excelente” correspondió a valores de los índices iguales o mayores que el percentil 95; “Alto” correspondió a valores mayores o iguales que el percentil 80 pero menores que el percentil 95; “Promedio” correspondió a valores mayores o iguales que el percentil 20 pero menores que el percentil 80; “Bajo” correspondió a valores mayores o iguales que el percentil 5 pero menores que el percentil 20; y “Muy Bajo” correspondió a valores menores que el percentil 5 de cada distribución.

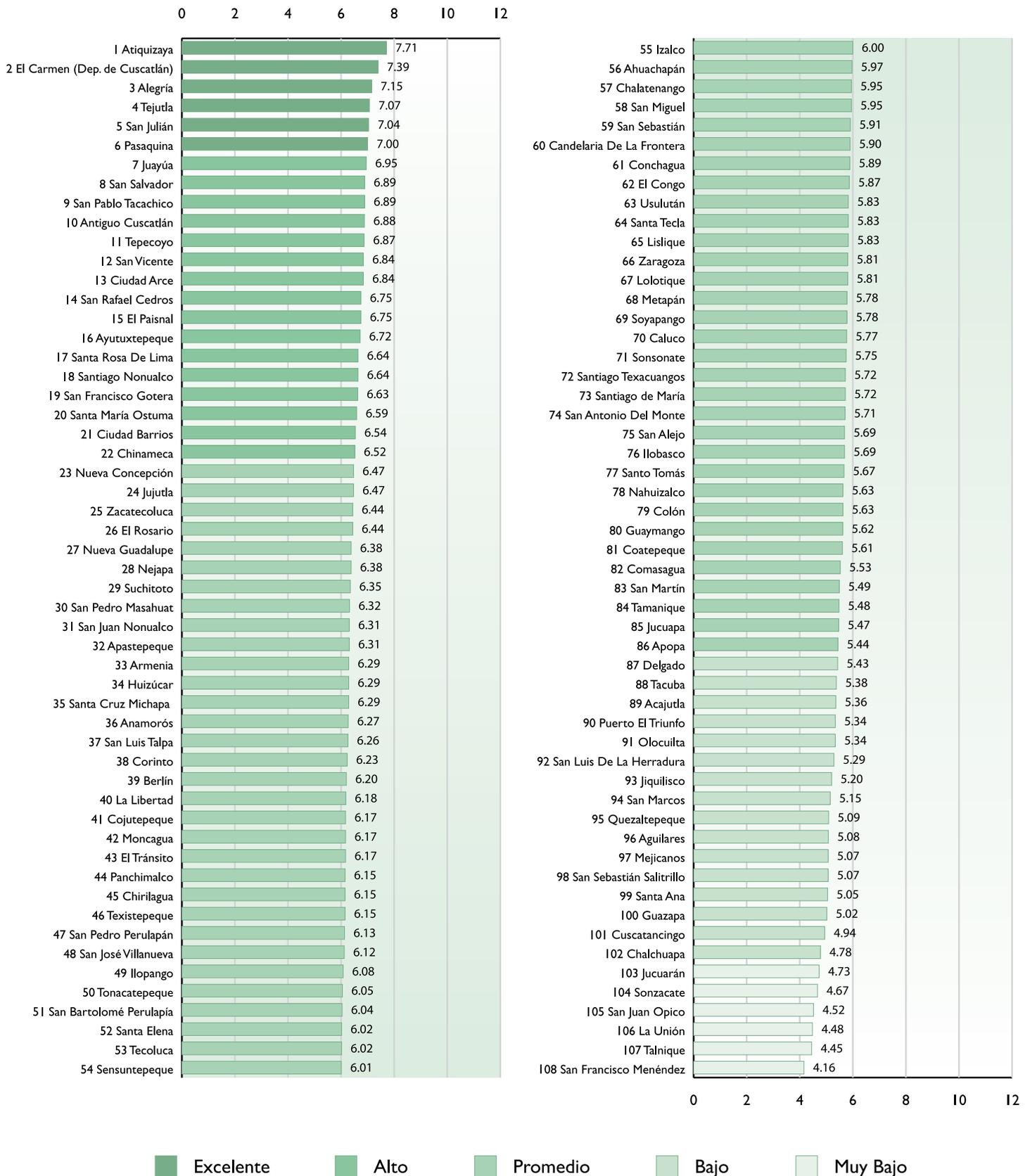
Tabla 1: ICM 2013, El Salvador, Municipalidades en Cada Nivel de Desempeño (Continuación)

		La Libertad		
		Cojutepeque		
Municipios con Desempeño Excelente	Municipios con Desempeño Alto	Municipios con Desempeño Promedio	Municipios con Desempeño Bajo	Municipios con Desempeño Muy Bajo
		Moncagua		
		El Tránsito		
		Panchimalco		
		Chirilagua		
		Texistepeque		
		San Pedro Perulapán		
		San José Villanueva		
		Ilopango		
		Tonacatepeque		
		San Bartolomé Perulapía		
		Santa Elena		
		Tecoluca		
		Sensuntepeque		
		Izalco		
		Ahuachapán		
		Chalatenango		
		San Miguel		
		San Sebastián		
		Candelaria de la Frontera		
		Conchagua		
		El Congo		
		Usulután		
		Santa Tecla		
		Lislique		
		Zaragoza		
		Lolotique		
		Metapán		
		Soyapango		
		Caluco		
		Sonsonate		
		Santiago Texacuangos		
		Santiago de María		
		San Antonio del Monte		
		San Alejo		
		Ilobasco		
		Santo Tomás		
		Nahuizalco		
		Colón		
		Guaymango		
		Coatepeque		
		Comasagua		
		San Martín		
		Tamanique		
		Jucuapa		
		Apopa		

Mapa I: El Salvador, ICM 2013



ICM Figura 1: El Salvador, ICM 2013



Resultados de Subíndices

Transparencia

La **Figura 2** muestra el ranking municipal para el subíndice de Transparencia. Este subíndice tuvo un valor promedio de 5.22, con Atiquizaya registrando el valor más alto en 7.29. Los otros municipios que junto a Atiquizaya clasificaron dentro del grupo con desempeño “Excelente” fueron Antiguo Cuscatlán (6.88), Zacatecoluca (6.69), San Juan Nonualco (6.38), San Julián (6.35), San Salvador (6.26) e Ilopango (6.26). La transparencia es uno de los elementos fundamentales en la construcción de confianza entre los gobiernos locales y el sector privado local. Además, la transparencia del gobierno municipal coadyuva al desarrollo de un clima de negocios con un buen grado de certidumbre, lo que permite que los negocios locales planifiquen con mayor precisión y así aumentar sus posibilidades de supervivencia y crecimiento⁸.

Servicios Municipales

La **Figura 3** muestra el ranking municipal para el subíndice de Servicios Municipales. Este subíndice tuvo un valor promedio de 5.91, con Alegría registrando el valor más alto en 9.36. Los otros municipios clasificados dentro del grupo con desempeño “Excelente” fueron Antiguo Cuscatlán (9.05), Pasaquina (8.91), Atiquizaya (8.82), Ciudad Arce (8.66) y Juayúa (8.65). Los servicios públicos ejercen un efecto positivo sobre el crecimiento económico. Servicios municipales de mejor calidad pueden generar las condiciones para atraer la inversión y generar empleo⁹.

Proactividad

La **Figura 4** muestra el ranking municipal para el subíndice de Proactividad. Este subíndice tuvo un valor promedio de 4.97, con Suchitoto registrando el valor más alto en 6.21. Los otros municipios clasificados dentro del grupo con desempeño “Excelente” fueron Atiquizaya (6.16), Antiguo Cuscatlán (6.02), El Carmen (Departamento de Cuscatlán) (6.01), Tepecoyo (5.95) y San Julián (5.77). La proactividad tiene que ver con la capacidad de un gobierno para enfrentar y resolver situaciones utilizando los recursos locales sin recurrir al gobierno central e involucrar a la comunidad de negocios en actividades de planificación y presupuesto. Este subíndice es una medida para el grado de innovación en la gestión del gobierno local para generar nuevas formas de servicios dirigidos a apoyar las actividades del sector privado¹⁰. Esta es un área que ofrece a las municipalidades de El Salvador amplias oportunidades de mejora.

⁸ Kaufman, D., Kraay, A. & M. Mastruzzi, 2003, Governance Matters III: Governance Indicators for 1996–2002, World Bank Policy Research Working Paper 3106, Washington: The World Bank.

⁹ Fisher, R.C., 1997, Los Efectos de Servicios Públicos Estatales y Locales en el Desarrollo Económico. *New England Economic Review*, marzo/abril, p. 53-82.

¹⁰ Porter, M.E. & M.R. Kramer, 2011, Creating Shared Value, *Harvard Business Review*, <http://unm2020.unm.edu/knowledgebase/university-leadership-and-governance/11-porter-creating-shared-value-ss-highlights.pdf>, consultado en 6/10/2012.

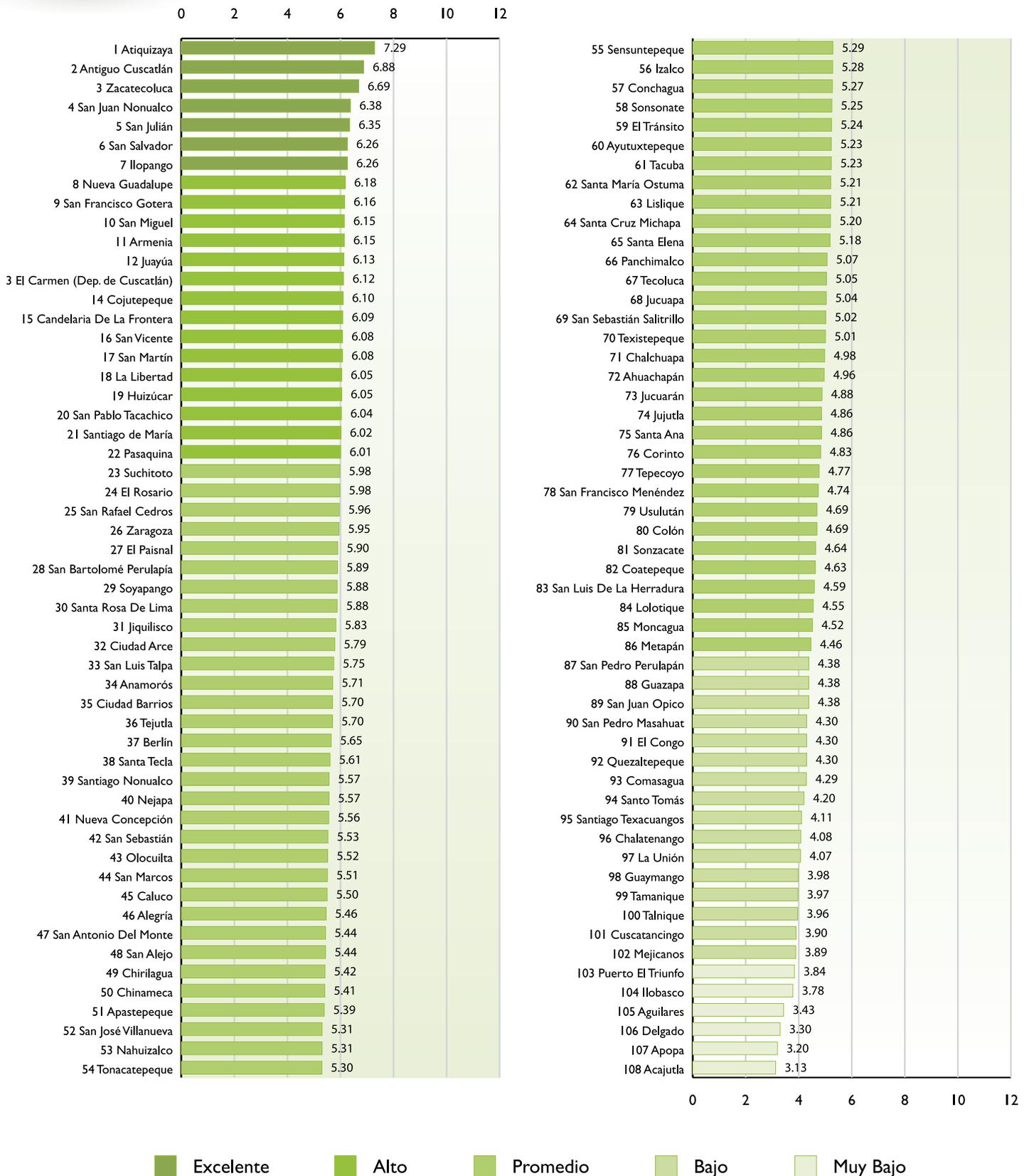

Figura 2: Subíndice de Transparencia 2013




Figura 3: Subíndice de Servicios Municipales 2013

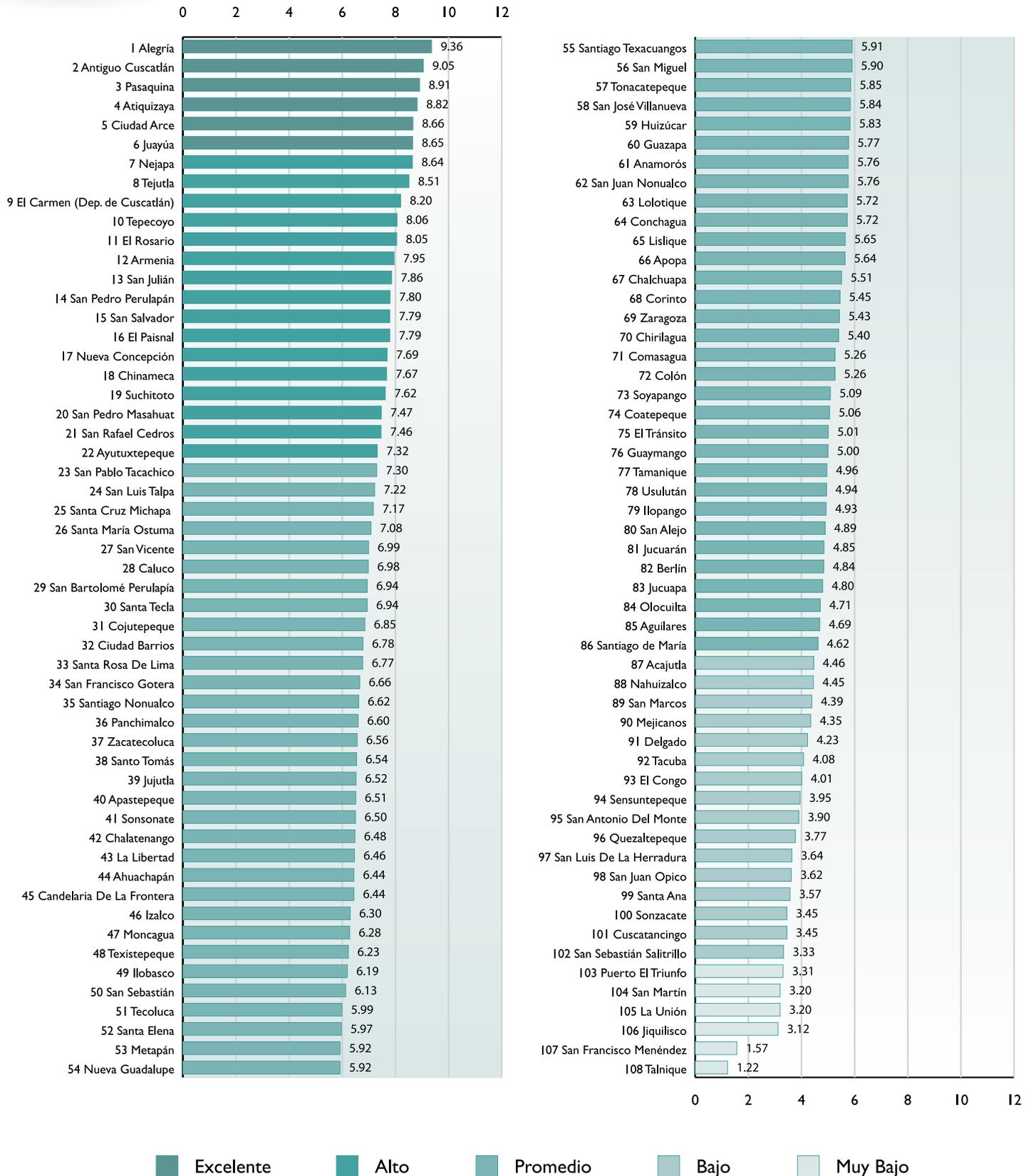
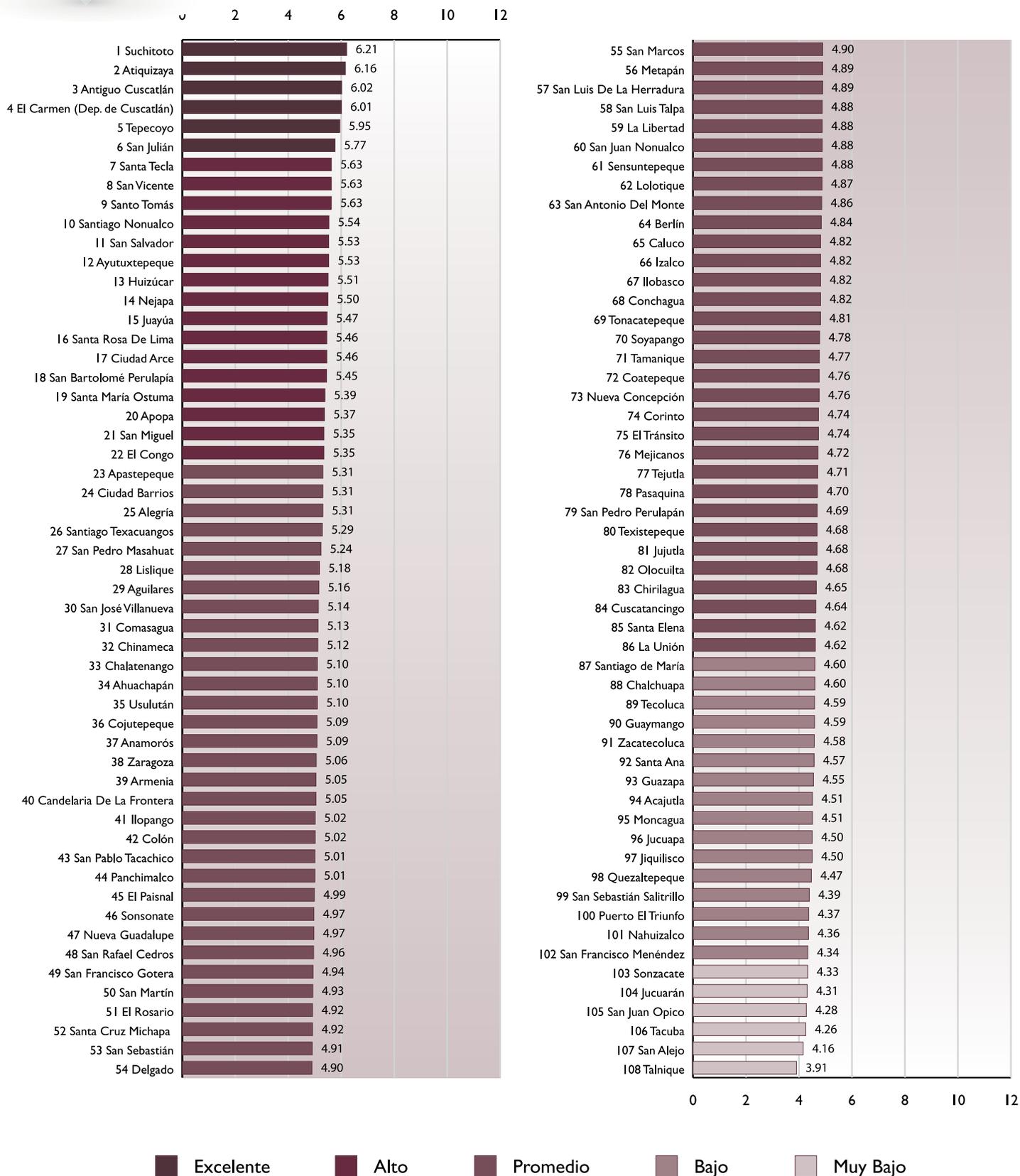




Figura 4: Subíndice de Proactividad 2013



Pagos Ilícitos

La **Figura 5** muestra el ranking municipal para el subíndice de Pagos Ilícitos. Este subíndice tuvo un valor promedio de 8.18, con Alegría registrando el mejor desempeño en 10.00. Los otros municipios clasificados dentro del grupo con desempeño “Excelente” fueron Sensuntepeque (9.92), Moncagua (9.92), Corinto (9.92), Chirilagua (9.84), Apastepeque (9.82) y Santa Cruz Michapa (9.82). Sesenta de los ciento ocho municipios obtuvieron puntajes superiores al promedio. La corrupción aumenta el costo de hacer negocios, reduce la confianza en los gobiernos locales, reduce la participación ciudadana y dependiendo de su nivel puede, tener efectos adversos sobre la inversión y el empleo¹¹.

Seguridad Pública

La **Figura 6** muestra el ranking municipal para el subíndice de Seguridad Pública. Este subíndice tuvo un valor promedio de 5.63, con Alegría registrando el mejor desempeño en 8.26. Los otros municipios clasificados dentro del grupo con desempeño “Excelente” fueron El Carmen (Departamento de Cuscatlán) (7.95), Tepecoyo (7.91), Antiguo Cuscatlán (7.90), San Julián (7.78) y Juayua (7.64). Cincuenta y dos de los ciento ocho municipios obtuvieron puntajes inferiores al promedio, lo que sugiere que la seguridad pública es un tema que afecta a un número significativo de territorios de El Salvador. La criminalidad y la delincuencia forman parte de los atributos de los territorios que, en parte, determinan el grado en que ellos son atractivos a las inversiones y su éxito económico¹².

Tiempo para Cumplir con Regulaciones

La **Figura 7** muestra el ranking municipal para el subíndice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones. Este subíndice tuvo un valor promedio de 6.23, con Jujutla registrando el mejor desempeño en 7.98. Los otros municipios clasificados dentro del grupo con desempeño “Excelente” fueron Talnique (7.96), San Salvador (7.62), Guazapa (7.62), Colón (7.46) y Atiquizaya (7.46). El tiempo es un recurso valioso para quienes hacen negocios en los territorios. Cuando los empresarios gastan tiempo en cumplir con trámites burocráticos están dejando de invertir su tiempo en buscar nuevas maneras de mejorar sus negocios o de comenzar emprendimientos nuevos. Este es el costo real

de la regulación y una de las razones por las cuales el exceso de regulaciones puede ahogar una economía¹³.

Tasas e Impuestos

La **Figura 8** muestra el ranking municipal para el subíndice de Tasas e Impuestos. Este subíndice tuvo un valor promedio de 5.24, con Atiquizaya registrando el mejor desempeño en 8.02. Los otros municipios clasificados dentro del grupo con desempeño “Excelente” fueron Tejutla (7.82), El Carmen (Departamento de Cuscatlán) (7.48), San Vicente (7.38), Jujutla (6.99) y Tepecoyo (6.96).

Costos de Entrada

La **Figura 9** muestra el ranking municipal para el subíndice de Costos de Entrada¹⁴. Este subíndice tuvo un valor promedio de 7.00, con Huizúcar registrando el mejor desempeño en 9.49. Los otros municipios clasificados dentro del grupo con desempeño “Excelente” fueron Santa Cruz Michapa (9.42), Atiquizaya (9.34), San Luis de La Herradura (9.09), Jiquilisco (9.00) y Berlín (8.91).

¹¹ Wei, S.-J. & A. Shleifer, 2000, Local Corruption and Global Capital Flows, Brookings Papers on Economic Activity Vol. 2000, No. 2, p. 303-354.

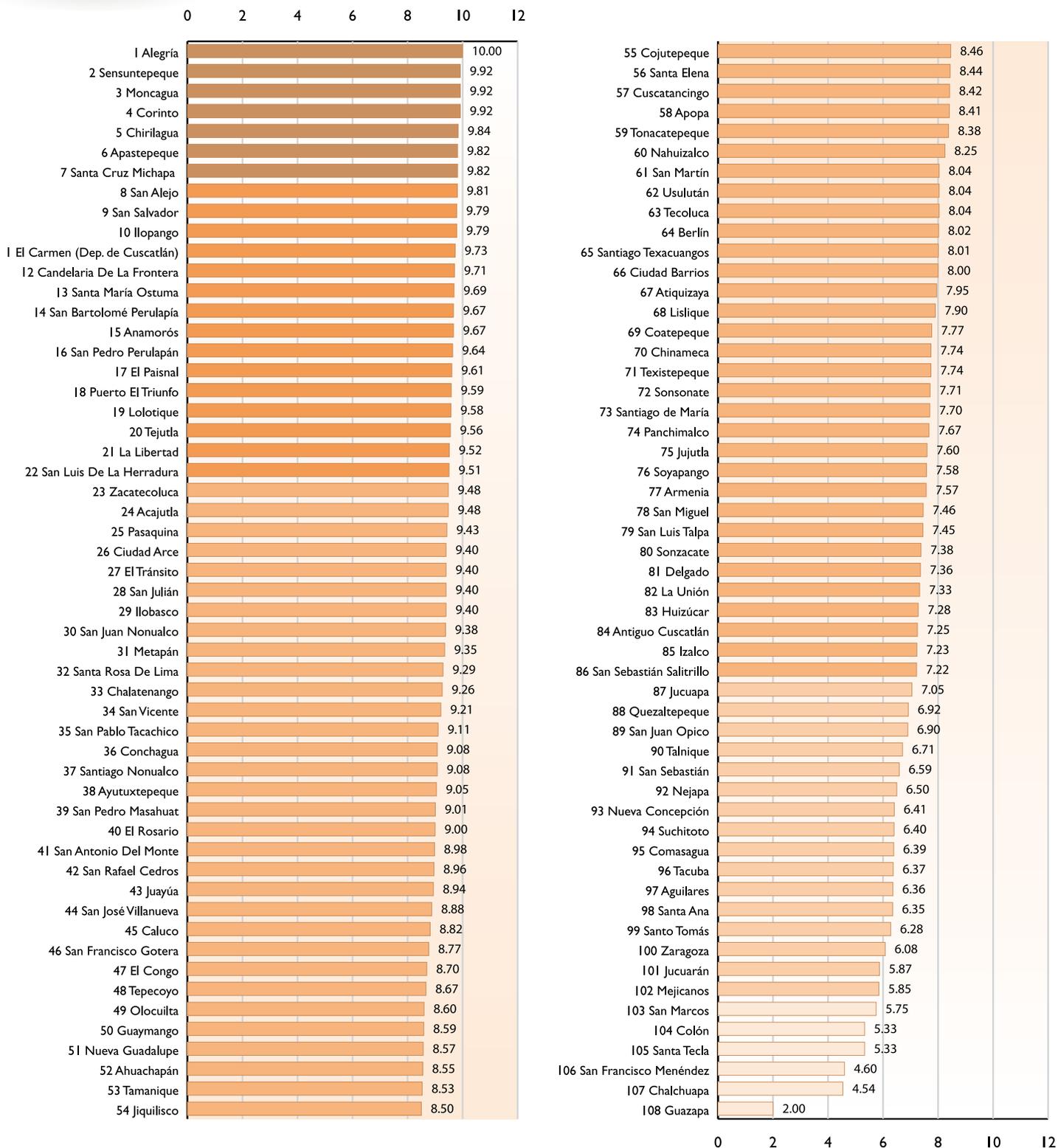
¹² Garret, E.A. & L.S. Ott, 2009, City Business Cycles and Crime, Federal Reserve Bank of Saint Louis Working Paper No. 2008-026B.

¹³ Crain, W.M. & T.D. Hopkins., 2000, The Impact of Regulatory Costs on Small Firms, Office of Advocacy, U.S. Small Business Administration, RFP No. SBAHQ-00-R-0027, Washington D.C.

¹⁴ El subíndice de Costos de Entrada se calculó a partir de los datos recogidos de los negocios que indicaron haber iniciado operaciones durante los años 2012 ó 2013.



Figura 5: Subíndice de Pagos Ilícitos 2013



Excelente
 Alto
 Promedio
 Bajo
 Muy Bajo



Figura 6: Subíndice de Seguridad Pública 2013

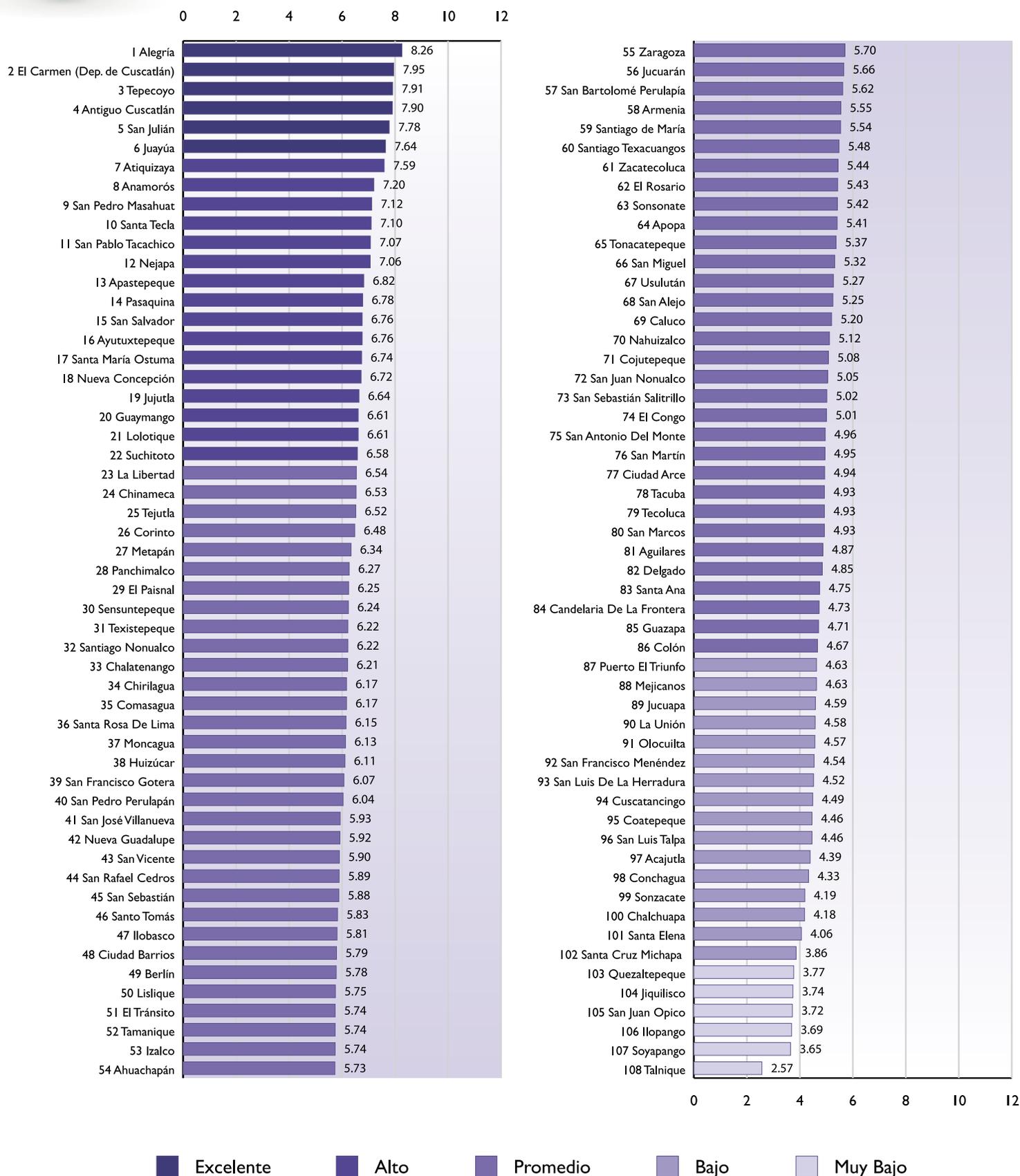




Figura 7: Subíndice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones 2013

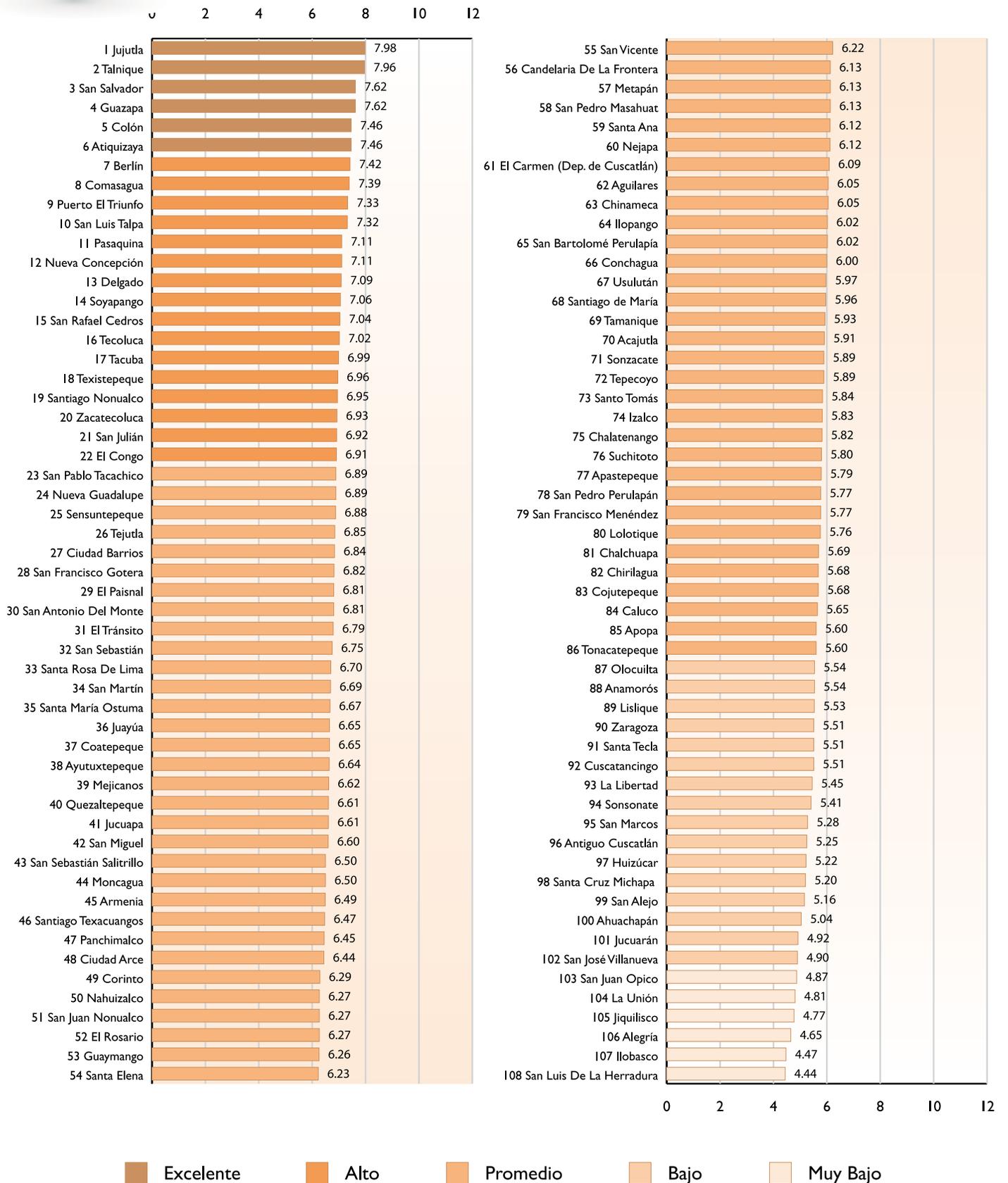




Figura 8: Subíndice de Tasas e Impuestos 2013

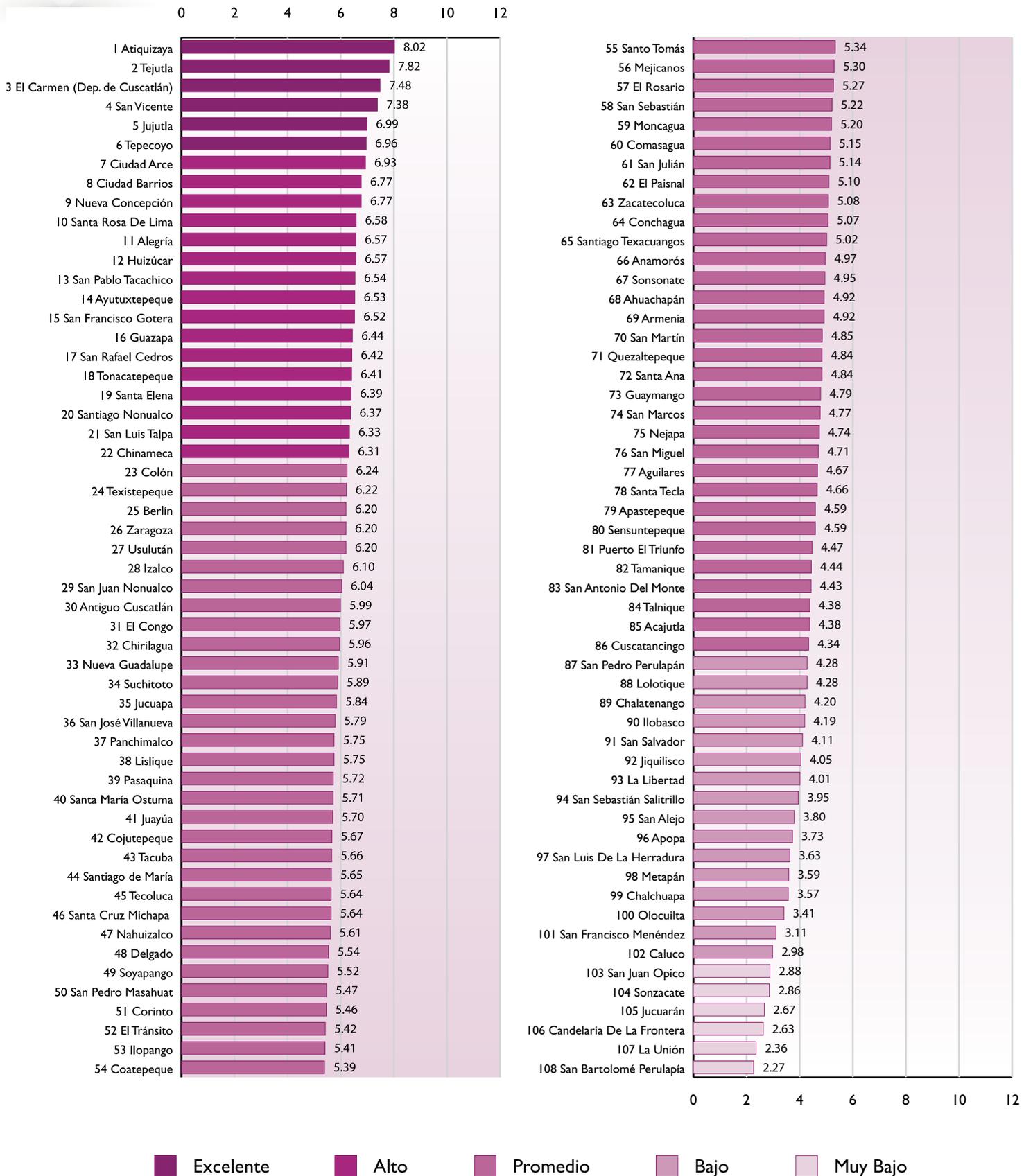




Figura 9: Subíndice de Costos de Entrada 2013

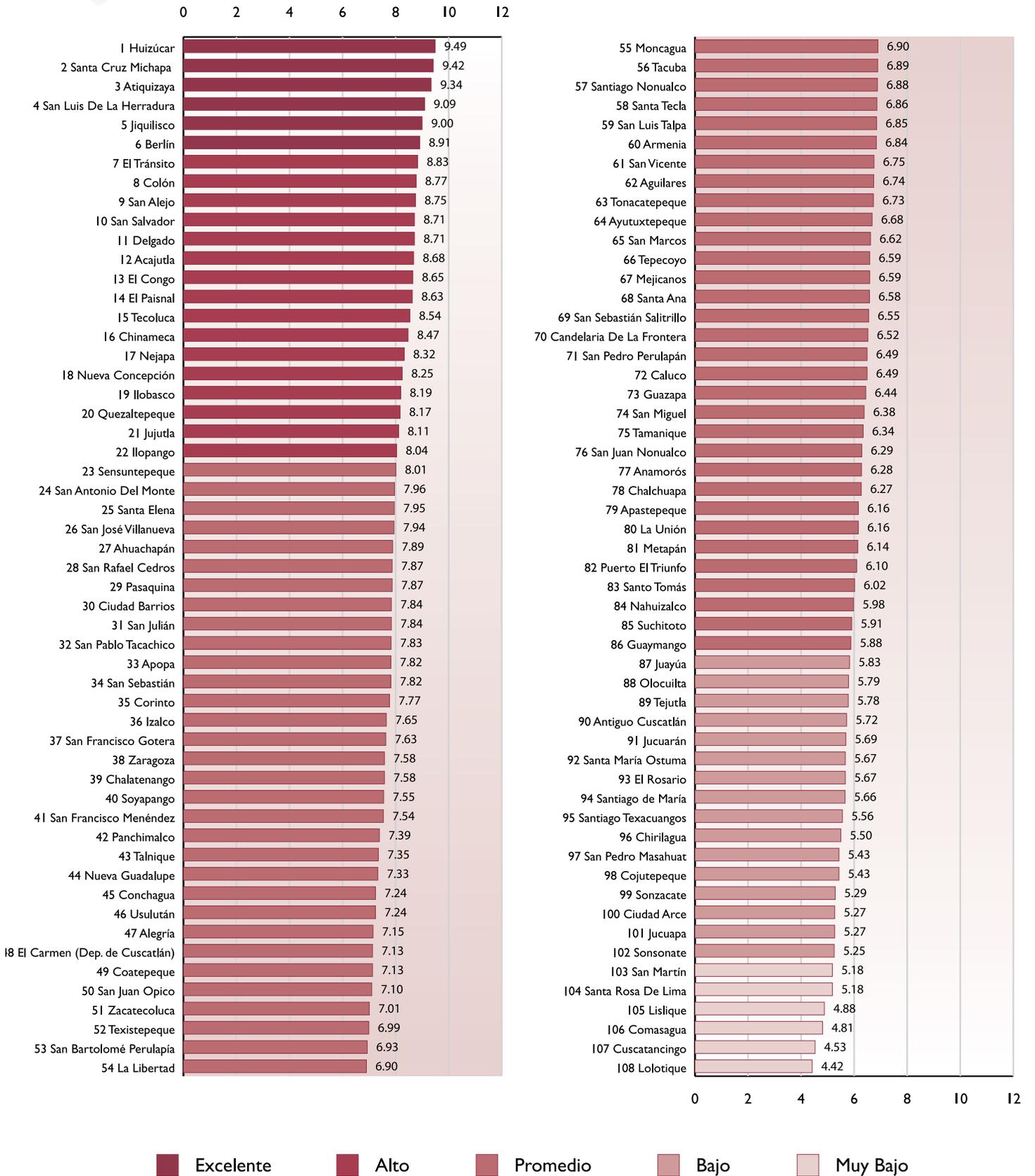


Tabla 2: Generalidades del ICM 2013

Ranking de Municipio	Municipalidad	ICM	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Ilícitos	Seguridad Pública	Tiempo para Cumplir con Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada
89	ACAJUTLA	5.36	3.13	4.46	4.51	9.48	4.39	5.91	4.38	8.68
96	AGUILARES	5.08	3.43	4.69	5.16	6.36	4.87	6.05	4.67	6.74
56	AHUACHAPÁN	5.97	4.96	6.44	5.10	8.55	5.73	5.04	4.92	7.89
3	ALEGRÍA	7.15	5.46	9.36	5.31	10.00	8.26	4.65	6.57	7.15
36	ANAMORÓS	6.27	5.71	5.76	5.09	9.67	7.20	5.54	4.97	6.28
10	ANTIGUO CUSCATLÁN	6.88	6.88	9.05	6.02	7.25	7.90	5.25	5.99	5.72
32	APASTEPEQUE	6.31	5.39	6.51	5.31	9.82	6.82	5.79	4.59	6.16
86	APOPA	5.44	3.20	5.64	5.37	8.41	5.41	5.60	3.73	7.82
33	ARMENIA	6.29	6.15	7.95	5.05	7.57	5.55	6.49	4.92	6.84
1	ATIQUIZAYA	7.71	7.29	8.82	6.16	7.95	7.59	7.46	8.02	9.34
16	AYUTUXTEPEQUE	6.72	5.23	7.32	5.53	9.05	6.76	6.64	6.53	6.68
39	BERLÍN	6.20	5.65	4.84	4.84	8.02	5.78	7.42	6.20	8.91
70	CALUCO	5.77	5.50	6.98	4.82	8.82	5.20	5.65	2.98	6.49
60	CANDELARIA DE LA FRONTERA	5.90	6.09	6.44	5.05	9.71	4.73	6.13	2.63	6.52
57	CHALATENANGO	5.95	4.08	6.48	5.10	9.26	6.21	5.82	4.20	7.58
102	CHALCHUAPA	4.78	4.98	5.51	4.60	4.54	4.18	5.69	3.57	6.27
22	CHINAMECA	6.52	5.41	7.67	5.12	7.74	6.53	6.05	6.31	8.47
45	CHIRILAGUA	6.15	5.42	5.40	4.65	9.84	6.17	5.68	5.96	5.50
13	CIUDAD ARCE	6.84	5.79	8.66	5.46	9.40	4.94	6.44	6.93	5.27
21	CIUDAD BARRIOS	6.54	5.70	6.78	5.31	8.00	5.79	6.84	6.77	7.84
81	COATEPEQUE	5.61	4.63	5.06	4.76	7.77	4.46	6.65	5.39	7.13
41	COJUTEPEQUE	6.17	6.10	6.85	5.09	8.46	5.08	5.68	5.67	5.43
79	COLÓN	5.63	4.69	5.26	5.02	5.33	4.67	7.46	6.24	8.77
82	COMASAGUA	5.53	4.29	5.26	5.13	6.39	6.17	7.39	5.15	4.81
61	CONCHAGUA	5.89	5.27	5.72	4.82	9.08	4.33	6.00	5.07	7.24
38	CORINTO	6.23	4.83	5.45	4.74	9.92	6.48	6.29	5.46	7.77
101	CUSCATANCINGO	4.94	3.90	3.45	4.64	8.42	4.49	5.51	4.34	4.53
87	DELGADO	5.43	3.30	4.23	4.90	7.36	4.85	7.09	5.54	8.71
2	El Carmen (Departamento de Cuscatlán)	7.39	6.12	8.20	6.01	9.73	7.95	6.09	7.48	7.13
62	EL CONGO	5.87	4.30	4.01	5.35	8.70	5.01	6.91	5.97	8.65
15	EL PAISNAL	6.75	5.90	7.79	4.99	9.61	6.25	6.81	5.10	8.63
26	EL ROSARIO	6.44	5.98	8.05	4.92	9.00	5.43	6.27	5.27	5.67
43	EL TRÁNSITO	6.17	5.24	5.01	4.74	9.40	5.74	6.79	5.42	8.83
80	GUAYMANGO	5.62	3.98	5.00	4.59	8.59	6.61	6.26	4.79	5.88
100	GUAZAPA	5.02	4.38	5.77	4.55	2.00	4.71	7.62	6.44	6.44
34	HUIZÚCAR	6.29	6.05	5.83	5.51	7.28	6.11	5.22	6.57	9.49
76	ILOBASCO	5.69	3.78	6.19	4.82	9.40	5.81	4.47	4.19	8.19
49	ILOPANGO	6.08	6.26	4.93	5.02	9.79	3.69	6.02	5.41	8.04
55	IZALCO	6.00	5.28	6.30	4.82	7.23	5.74	5.83	6.10	7.65
93	JIQUILISCO	5.20	5.83	3.12	4.50	8.50	3.74	4.77	4.05	9.00
7	JUAYÚA	6.95	6.13	8.65	5.47	8.94	7.64	6.65	5.70	5.83

Tabla 2: Generalidades del ICM 2013 (Continuación)

Ranking de Municipio	Municipalidad	ICM	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Ilícitos	Seguridad Pública	Tiempo para Cumplir con Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada
85	JUCUAPA	5.47	5.04	4.80	4.50	7.05	4.59	6.61	5.84	5.27
103	JUCUARÁN	4.73	4.88	4.85	4.31	5.87	5.66	4.92	2.67	5.69
24	JUJUTLA	6.47	4.86	6.52	4.68	7.60	6.64	7.98	6.99	8.11
40	LA LIBERTAD	6.18	6.05	6.46	4.88	9.52	6.54	5.45	4.01	6.90
106	LA UNIÓN	4.48	4.07	3.20	4.62	7.33	4.58	4.81	2.36	6.16
65	LISLIQUE	5.83	5.21	5.65	5.18	7.90	5.75	5.53	5.75	4.88
67	LOLOTIQUE	5.81	4.55	5.72	4.87	9.58	6.61	5.76	4.28	4.42
97	MEJICANOS	5.07	3.89	4.35	4.72	5.85	4.63	6.62	5.30	6.59
68	METAPÁN	5.78	4.46	5.92	4.89	9.35	6.34	6.13	3.59	6.14
42	MONCAGUA	6.17	4.52	6.28	4.51	9.92	6.13	6.50	5.20	6.90
78	NAHUIZALCO	5.63	5.31	4.45	4.36	8.25	5.12	6.27	5.61	5.98
28	NEJAPA	6.38	5.57	8.64	5.50	6.50	7.06	6.12	4.74	8.32
23	NUEVA CONCEPCIÓN	6.47	5.56	7.69	4.76	6.41	6.72	7.11	6.77	8.25
27	NUEVA GUADALUPE	6.38	6.18	5.92	4.97	8.57	5.92	6.89	5.91	7.33
91	OLOCUILTA	5.34	5.52	4.71	4.68	8.60	4.57	5.54	3.41	5.79
44	PANCHIMALCO	6.15	5.07	6.60	5.01	7.67	6.27	6.45	5.75	7.39
6	PASAQUINA	7.00	6.01	8.91	4.70	9.43	6.78	7.11	5.72	7.87
90	PUERTO EL TRIUNFO	5.34	3.84	3.31	4.37	9.59	4.63	7.33	4.47	6.10
95	QUEZALTEPEQUE	5.09	4.30	3.77	4.47	6.92	3.77	6.61	4.84	8.17
75	SAN ALEJO	5.69	5.44	4.89	4.16	9.81	5.25	5.16	3.80	8.75
74	SAN ANTONIO DEL MONTE	5.71	5.44	3.90	4.86	8.98	4.96	6.81	4.43	7.96
51	SAN BARTOLOMÉ PERULAPÍA	6.04	5.89	6.94	5.45	9.67	5.62	6.02	2.27	6.93
19	SAN FRANCISCO GOTERA	6.63	6.16	6.66	4.94	8.77	6.07	6.82	6.52	7.63
108	SAN FRANCISCO MENÉNDEZ	4.16	4.74	1.57	4.34	4.60	4.54	5.77	3.11	7.54
48	SAN JOSÉ VILLANUEVA	6.12	5.31	5.84	5.14	8.88	5.93	4.90	5.79	7.94
31	SAN JUAN NONUALCO	6.31	6.38	5.76	4.88	9.38	5.05	6.27	6.04	6.29
105	SAN JUAN OPICO	4.52	4.38	3.62	4.28	6.90	3.72	4.87	2.88	7.10
5	SAN JULIÁN	7.04	6.35	7.86	5.77	9.40	7.78	6.92	5.14	7.84
92	SAN LUIS DE LA HERRADURA	5.29	4.59	3.64	4.89	9.51	4.52	4.44	3.63	9.09
37	SAN LUIS TALPA	6.26	5.75	7.22	4.88	7.45	4.46	7.32	6.33	6.85
94	SAN MARCOS	5.15	5.51	4.39	4.90	5.75	4.93	5.28	4.77	6.62
83	SAN MARTÍN	5.49	6.08	3.20	4.93	8.04	4.95	6.69	4.85	5.18
58	SAN MIGUEL	5.95	6.15	5.90	5.35	7.46	5.32	6.60	4.71	6.38
9	SAN PABLO TACACHICO	6.89	6.04	7.30	5.01	9.11	7.07	6.89	6.54	7.83
30	SAN PEDRO MASAHUAT	6.32	4.30	7.47	5.24	9.01	7.12	6.13	5.47	5.43
47	SAN PEDRO PERULAPÁN	6.13	4.38	7.80	4.69	9.64	6.04	5.77	4.28	6.49
14	SAN RAFAEL CEDROS	6.75	5.96	7.46	4.96	8.96	5.89	7.04	6.42	7.87
8	SAN SALVADOR	6.89	6.26	7.79	5.53	9.79	6.76	7.62	4.11	8.71
59	SAN SEBASTIÁN	5.91	5.53	6.13	4.91	6.59	5.88	6.75	5.22	7.82
98	SAN SEBASTIÁN SALITRILLO	5.07	5.02	3.32	4.39	7.22	5.02	6.50	3.95	6.55
12	SAN VICENTE	6.84	6.08	6.99	5.63	9.21	5.90	6.22	7.38	6.75
99	SANTA ANA	5.05	4.86	3.57	4.57	6.35	4.75	6.12	4.84	6.58

Tabla 2: Generalidades del ICM 2013 (Continuación)

Ranking de Municipio	Municipalidad	ICM	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Ilícitos	Seguridad Pública	Tiempo para Cumplir con Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada
35	SANTA CRUZ MICHAPA	6.29	5.20	7.17	4.92	9.82	3.86	5.20	5.64	9.42
52	SANTA ELENA	6.02	5.18	5.97	4.62	8.44	4.06	6.23	6.39	7.95
20	SANTA MARÍA OSTUMA	6.59	5.21	7.08	5.39	9.69	6.74	6.67	5.71	5.67
17	SANTA ROSA DE LIMA	6.64	5.88	6.77	5.46	9.29	6.15	6.70	6.58	5.18
64	SANTA TECLA	5.83	5.61	6.94	5.63	5.33	7.10	5.51	4.66	6.86
73	SANTIAGO DE MARÍA	5.72	6.02	4.62	4.60	7.70	5.54	5.96	5.65	5.66
18	SANTIAGO NONUALCO	6.64	5.57	6.62	5.54	9.08	6.22	6.95	6.37	6.88
72	SANTIAGO TEXACUANGOS	5.72	4.11	5.91	5.29	8.01	5.48	6.47	5.02	5.56
77	SANTO TOMÁS	5.67	4.20	6.54	5.63	6.28	5.83	5.84	5.34	6.02
54	SENSUNTEPEQUE	6.01	5.29	3.95	4.88	9.92	6.24	6.88	4.59	8.01
71	SONSONATE	5.75	5.25	6.50	4.97	7.71	5.42	5.41	4.95	5.25
104	SONZACATE	4.67	4.64	3.45	4.33	7.38	4.19	5.89	2.86	5.29
69	SOYAPANGO	5.78	5.88	5.09	4.78	7.58	3.65	7.06	5.52	7.55
29	SUCHITOTO	6.35	5.98	7.62	6.21	6.40	6.58	5.80	5.89	5.91
88	TACUBA	5.38	5.23	4.08	4.26	6.37	4.93	6.99	5.66	6.89
107	TALNIQUE	4.45	3.96	1.22	3.91	6.71	2.57	7.96	4.38	7.35
84	TAMANIQUE	5.48	3.97	4.96	4.77	8.53	5.74	5.93	4.44	6.34
53	TECOLUCA	6.02	5.05	5.99	4.59	8.04	4.93	7.02	5.64	8.54
4	TEJUTLA	7.07	5.70	8.51	4.71	9.56	6.52	6.85	7.82	5.78
11	TEPECOYO	6.87	4.77	8.06	5.95	8.67	7.91	5.89	6.96	6.59
46	TEXISTEPEQUE	6.15	5.01	6.23	4.68	7.74	6.22	6.96	6.22	6.99
50	TONACATEPEQUE	6.05	5.30	5.85	4.81	8.38	5.37	5.60	6.41	6.73
63	USULUTÁN	5.83	4.69	4.94	5.10	8.04	5.27	5.97	6.20	7.24
25	ZACATECOLUCA	6.44	6.69	6.56	4.58	9.48	5.44	6.93	5.08	7.01
66	ZARAGOZA	5.81	5.95	5.43	5.06	6.08	5.70	5.51	6.20	7.58
PROMEDIO		5.96	5.22	5.91	4.97	8.18	5.63	6.23	5.24	7.00

Resumen Metodológico

Los indicadores usados para construir el ICM y sus subíndices se calculan a partir de datos recogidos en los 108 municipios por medio de una encuesta sobre una muestra probabilística de 8,818 empresas que operan desde una ubicación fija en cada municipio, y una encuesta de funcionarios municipales. El diseño de la muestra para la encuesta de negocios y el diseño de la muestra se describen en el apéndice metodológico¹⁵.

Los datos sobre el presupuesto, las asignaciones de gasto y el número de negocios registrados durante 2012 que se usaron para calcular el sub-índice de Tasas e Impuestos y para obtener los pesos de los sub-índices del ICM fueron recolectados directamente de las municipalidades.¹⁶

La recolección de datos fue precedida de la preparación de una cartografía estadística que permitiera la preparación de un marco muestral del cual se pudiera seleccionar la muestra de establecimientos¹⁷. Este proceso se llevó a cabo desde el 11 de febrero al 5 de abril de 2013. La recolección de datos y operaciones asociadas a la encuesta de establecimientos tuvieron lugar durante el período comprendido entre el 15 de abril y el 2 de agosto de 2013. El equipo encargado de la recolección de datos estuvo formado por 18 entrevistadores organizados en 3 grupos, cada uno bajo la coordinación de un líder y la dirección de un supervisor de campo. Los supervisores se reportaron directamente a un jefe de operaciones. El personal de campo fue entrenado durante un período de 2 semanas para garantizar su plena comprensión de las preguntas de la encuesta, la estructura del cuestionario, la cartografía y los procedimientos de campo para la selección de establecimientos.

Con el fin de garantizar la calidad de los datos recolectados, los supervisores realizaron entrevistas de validación con empresas ya visitadas por el personal bajo su dirección. Además, al final de cada media jornada de trabajo, los líderes de equipo condujeron sesiones de crítica con sus entrevistadores con el propósito de verificar los datos recolectados y con el fin que se pudieran hacer correcciones de manera inmediata y previa a su verificación por los supervisores. El jefe de operaciones realizó controles de calidad sobre una muestra del 10% de los formularios de la encuesta de negocios y la totalidad de encuestas de municipalidades.

El Generador de Entrada de Datos SPSS[™] fue usado

para desarrollar un programa a la medida de registro de datos y edición para capturar y administrar los datos de los formularios de encuesta. Los archivos limpios fueron producidos en formato SPSS.

¹⁵ Consultar en el sitio <http://municipalindexelsalvador.com>.

¹⁶ Las municipalidades de Ayutuxtepeque, San Marcos y El Tránsito se negaron a proporcionar la información solicitada.

¹⁷ El marco de muestreo incluyó un total de 62,542 establecimientos ubicados en la parte urbana de los 108 municipios incluidos en el ICM 2013. La cartografía fue levantada con un equipo técnico formado por un jefe de operaciones, tres supervisores y nueve enumeradores. Los datos fueron ingresados y editados usando el programa SPSS Data Entry Builder[™]. Este personal recibió entrenamiento durante tres semanas con el fin de familiarizarlos con las reglas y procedimientos asociados al levantamiento de la información para construir el marco de muestreo del ICM 2013.



ICM **ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNICIPAL**

www.indicemunicipalelsalvador.com

www.competitividadmunicipal.net

Encuétranos:



USAID/EI Salvador



USAID/Proyecto de Competitividad

